

**OGGETTO:** Procedura aperta per l'affidamento di percorsi assistenziali per disabili Area Pisa Zone Distretto Valdera, Alta Val di Cecina e Pisa. Indizione gara. N. gara 6883244.

### **VERBALE N. 3 - VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE**

Premesso che:

- con proprio Decreto n. 3643 del 31/10/2017 è stato disposto l'avvio del procedimento di scelta del contraente per l'affidamento di percorsi assistenziali per disabili Area Pisa Zone Distretto Valdera, Alta Val di Cecina e Pisa e che con lo stesso è stata approvata la relativa documentazione di gara;
- con il decreto di indizione sono stati approvati i documenti preliminari di gara rappresentati da:
  - Capitolato Speciale d'appalto e relativi allegati
  - Disciplinare di gara
  - Bando di gara
- il bando di gara è stato inviato all'Ufficio Pubblicazioni della UE, in via telematica, in data 31/10/2017 e pubblicato in data 3/11/2017;
- il bando di gara è stato avviato alla pubblicazione sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana attraverso la Società "CSAmed S.r.l." di Cremona e pubblicato in data 13/11/2017;
- l'estratto del bando di gara è stato pubblicato sui quotidiani locali e nazionali La Repubblica (Ediz. Nazionale) e Il Tirreno nella data del 20/11/2017 e La Repubblica Firenze (Ediz. Toscana) e Il Foglio nella data del 21/11/2017;
- la documentazione di gara è stata pubblicata sul sistema telematico START in data 6/11/2017;
- il disciplinare di gara prevedeva che per partecipare all'appalto, entro e non oltre le ore **12,00 del giorno 12.12.2017** gli operatori economici interessati si dovessero identificare sul Sistema Telematico accessibile all'indirizzo <https://start.e.toscana.it/servizio-sanitario-toscana/> ed inserire la documentazione richiesta dal disciplinare stesso;
- tramite la piattaforma START nel disciplinare di gara era prevista per il giorno **13.12.2017 ore 10.00** l'apertura in seduta pubblica presso la sede dell'UOC Acquisizione Servizi Socio-Sanitari, P.O Livorno, Viale Alfieri 36, 57124 Livorno della documentazione amministrativa;
  - con il verbale del seggio di gara del 13/12/2017 riguardante l'apertura della documentazione amministrativa il Rup Dr. Franco Bensa, riscontrata la regolarità amministrativa della documentazione, ammetteva alla fase successiva i concorrenti come di seguito indicati:

#### **LOTTO N. 1:**

- Costituendo Raggruppamento temporaneo di imprese formato dalla Società "Agape Cooperativa Sociale Onlus", con sede legale in Fornacette (PI) in qualità di mandataria e dalla Società "Paim Cooperativa Sociale", con sede legale in Cascina (PI) in qualità di mandante;

#### **LOTTO N. 2:**

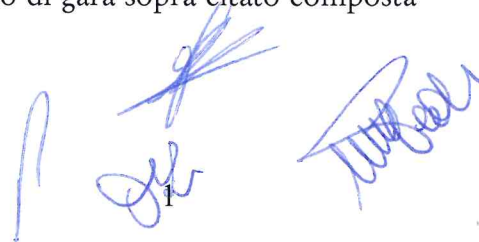
- "Idealcoop Societa' Cooperativa Sociale Onlus", con sede legale a Pomarance (PI)

#### **LOTTO N. 3:**

- Costituendo Raggruppamento temporaneo di imprese formata dalla Società "Agape Cooperativa Sociale Onlus", con sede legale in Fornacette (PI) in qualità di mandataria e dalla Società "Paim Cooperativa Sociale", con sede legale in Cascina (PI) in qualità di mandante;
- con Decreto dirigenziale n. 109 del 10/01/2018 il Dirigente dell'U.O.C. Acquisizione Servizi Socio sanitari procedeva all'approvazione del verbale n. 1 riguardante l'apertura delle buste amministrative e all'ammissione alla fase successiva in coerenza con le risultanze istruttorie trascritte a verbale;
- con Decreto dirigenziale n. 910 del 21/03/2018 del Direttore U.O.C. "Acquisizione servizi socio-sanitari" nominava la Commissione Giudicatrice relative al procedimento di gara sopra citato composta dai seguenti membri:

- Maela Pedri
- Maurizio Novelli

Presidente  
Componente





- Emilia Bianca Dina Lucchesi      Componente
- Franco Bensa                              Segretario
- con lettera prot. n. 58126 del 05/04/2018 inviata per pec, sono state avvisate le ditte partecipanti alla gara in merito all'apertura della documentazione tecnica per la verifica della documentazione presentata ai fini della regolarità formale;
- che la Commissione ha provveduto in seduta pubblica all'apertura delle buste telematiche contenenti le offerte tecniche, procedendo all'ammissione del concorrente alle fasi successive;
- che delle operazioni di cui sopra è stato redatto verbale approvato con decreto n. 1704 del 29/05/2018 e che lo stesso è sottoposto alle stesse operazioni di pubblicità di cui al succitato art. 29 del D.lgs n. 50/2016;
- che successivamente all'apertura delle buste telematiche contenenti l'offerta tecnica, la documentazione relativa alla stessa è stata acquisita da tutti i commissari al fine di consentire agli stessi la possibilità di lavoro a distanza nella fase istruttoria, in presenza dell'obbligo della riunione in sede collegiale solo per la formale attribuzione dei giudizi;

### **TUTTO CIO' PREMESSO**

l'anno 2018, il giorno 5 del mese di giugno alle ore 10,00 presso la sede del P.O. di Livorno, Viale Alfieri 36 la suddetta Commissione Giudicatrice si riunisce per procedere alla fase di valutazione dell'offerte tecniche.

Dato atto:

- che tutta la documentazione di cui sopra e quanto nella stessa richiamata come atti istruttori endoprocedimentali, è conservata agli atti di ufficio;
- Tutto quanto premesso e considerato, la Commissione procede all'esame delle offerte tecniche telematiche, accertata, in via preliminare, l'integrità dei documenti e dato atto dell'avvio delle operazioni, a livello istruttorio, da parte dei singoli componenti, essendo riservata al collegio nella composizione plenaria la fase di espressione delle valutazioni.

Le operazioni si svolgono in seduta riservata.

La Commissione stabilisce di procedere alle valutazioni tenuto conto di quanto di seguito:  
Costituiscono elementi fondamentali del verbale delle operazioni di gara:

- a) il nome e l'indirizzo dell'amministrazione aggiudicatrice, l'oggetto e il valore dell'appalto,
- b) i nomi dei candidati presi in considerazione e i motivi della scelta;
- c) i nomi dei candidati e degli offerenti esclusi e i motivi dell'esclusione;
- d) il nome dell'aggiudicatario e la giustificazione della scelta della sua offerta nonché, se nota, la parte dell'appalto che lo stesso intende subappaltare a terzi;
- e) eventualmente, le ragioni per le quali l'amministrazione aggiudicatrice procede alla rinuncia all'aggiudicazione dell'appalto;

A tutela della genuinità del verbale, onde scongiurare la dispersione di elementi informativi, la verbalizzazione dovrà avere luogo, anche in assenza di un obbligo di contestualità, entro un termine ragionevolmente breve rispetto alla data di effettivo compimento delle operazioni" (Consiglio di Stato sez V 18.03.29010 n. 1589).

La descrizione delle attività svolta, con particolare riguardo all'espressione del giudizio deve limitarsi a consentire di riconoscere l'iter argomentativo seguito nell'adozione della decisione (Consiglio di Stato sez VI 16.11.2000 n. 6128, TAR Piemonte Torino sez II 14.04.2003 n. 598);

L'espressione del giudizio non determina l'evidenziazione dei termini del dibattito collegiale limitandosi il riferimento alla valutazione di ogni commissario alla posizione assunta in sede collegiale fatta salva

l'ipotesi di dissenso e la necessità di espressione di un giudizio mediato;

Il Presidente della Commissione, constatata la presenza di tutti i componenti, dichiara aperta la riunione per l'esame, in seduta riservata, delle offerte tecniche presentate dagli operatori economici concorrenti.

La commissione prende atto:

A) dei criteri di valutazione e del punteggio massimo attribuibile per l'offerta tecnica corrispondente a n. 70 punti e la suddivisione dei seguenti elementi:

Criteri	Punteggio massimo
<b>A1) Progetto organizzativo e funzionale di gestione</b> con riferimento alla qualità espressa attraverso la descrizione di: turnistica, mansionario, responsabilità direttiva e/o di coordinamento, modalità di sostituzione del personale, modalità di contenimento del turn-over, presentazione del sistema di programmazione al cliente/utente, circolazione delle informazioni e di verifica delle attività	<b>Max punti 21</b>
<b>A2) Progetto gestionale</b> con riferimento: - agli aspetti generali diretti a gestire le attività in maniera flessibile anche all'interno dei servizi corrispondenti alle schede tecniche facenti parte del lotto, sì da rispondere in modo sinergico ai fabbisogni e in modo dinamico ad eventuali sopravvenute variazioni di esigenze di servizio	<b>Max punti 12</b>
<b>A3) Servizi di supporto:</b> - modalità di organizzazione, gestione ed esecuzione	<b>Max punti 8</b>
<b>A4) Offerta, gestione e manutenzione delle strutture</b>	<b>Max punti 8</b>
<b>A5) Struttura tecnico-organizzativa del gestore dedicata al servizio appaltato:</b> - organigramma - curricula formativi con particolare riguardo alle figure con funzione di direzione e coordinamento	<b>Max punti 5</b>
<b>A6) Attrezzature e materiale disponibile per l'esecuzione dell'appalto</b> - qualità tecnica e funzionalità dei prodotti offerti	<b>Max punti 5</b>
<b>A7) Attività di formazione, qualificazione e aggiornamento professionale</b> in ambito socio-assistenziale del personale prevista per l'appalto oltre all'aggiornamento obbligatorio	<b>Max punti 4</b>
<b>A8) Impatto ambientale</b> A parità di qualità e prestazioni saranno considerate ai fini dell'attribuzione del punteggio soluzioni che consentono la	<b>Max punti 4</b>



riduzione del consumo di risorse naturali, la produzione di rifiuti, le emissioni inquinanti i pericoli e i rischi in fase di gestione	
A9) Eventuali aspetti migliorativi rispetto alla richiesta	Max punti 3

B) che l'attribuzione del punteggio al fattore di cui al precedente punto A9), è subordinato all'accertamento della circostanza che l'offerta migliorativa non determini lo stravolgimento del progetto-base posto a gara e l'ammissibilità della proposta e la sua valutazione rientrano nella competenza esclusiva della Commissione di gara con il conseguente onere della verbalizzazione delle motivazioni dell'attribuzione del punteggio.

L'attribuzione dei punteggi per l'offerta tecnica avverrà secondo le seguenti modalità:

La Commissione attribuirà, unitariamente nel suo complesso, un giudizio sintetico al quale corrisponde un coefficiente compreso tra 0 e 1. Tale coefficiente sarà moltiplicato per il massimo punteggio attribuibile al fattore ponderale sopra indicato.

GIUDIZIO SINTETICO - COEFFICIENTE DA 0 A 1 DA MOLTIPLICARE PER IL PUNTEGGIO MASSIMO ATTRIBUITO A CIASCUN PARAMETRO:

OTTIMO:	1,00
DISTINTO:	0,80
BUONO:	0,70
SODDISFACENTE:	0,60
SUFFICIENTE:	0,50
INSUFFICIENTE:	0,40
GRAVEMENTE INSUFFICIENTE:	0,20
NON VALUTABILE:	0,00

C) dell'operazione di riparametrazione: successivamente alla verifica del raggiungimento della soglia di punteggio minima per l'ammissione alla successiva fase di gara, qualora nessun concorrente abbia acquisito il punteggio massimo (70 punti) per il criterio qualità si procederà a trasformare i valori dei punteggi totali assoluti attribuito dalla Commissione in relazione a ciascun offerta, in punteggi definitivi, riportando al punteggio totale massimo il valore più alto e proporzionando a tale valore i valori assegnati precedentemente alle altre offerte.

La migliore offerta tecnica riceverà pertanto 70 punti e le altre offerte un punteggio proporzionale determinato secondo la seguente formula

$(P_i/PM) \times P_{max}$

ove

$P_i$  = punteggio conseguito dal concorrente in esame

$PM$  = punteggio migliore

$P_{max}$  = punteggio massimo previsto.

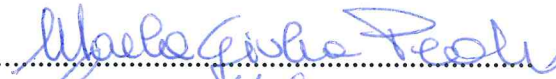
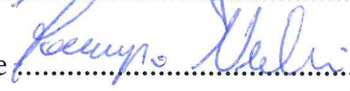
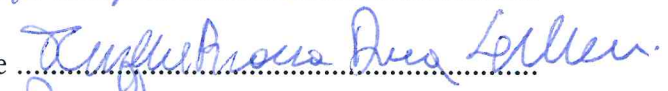

Al termine dell'esame delle offerte tecniche, la Commissione procede all'espressione di un giudizio sintetico che moltiplicato per ogni parametro al punteggio massimo attribuibile determina l'attribuzione del punteggio massimo, soggetto a riparametrazione, come indicato negli allegati.



Terminate le operazioni sopra descritte il Presidente della Commissione dichiara chiusa la seduta alle ore 11,55 del 5/06/2018, con l'ammissione del concorrente alla successiva fase di apertura dell'offerta economica.

Il presente verbale consta di n. 5 pagine.

Letto, approvato e sottoscritto.

Maela Pedri	Presidente	
Maurizio Novelli	Componente	
Emilia Bianca Dina Lucchesi	Componente	
Franco Bensa	Segretario	

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DI PERCORSI ASSISTENZIALI PER DISABILI  
AREA PISA ZONE DISTRETTO VALDERA, ALTA VAL DI CECINA E PISA. CODICE CIG:  
7250028060 LOTTO 1**

Pmax= Scheda A – Girasole  
punteggio Scheda B – Coccinella  
massimo previsto Scheda C – Scoiattolo  
Punteggio massimo  
attribuibile alla  
offerta tecnica 70

punteggio max attribuibile	Costituendo RTI AGAPE-PAIM	Descrizione Criteri di valutazione e Giudizio della Commissione	Coeff.	Punteggio ottenuto	Punteggio riparametrato- Pix(Pmax/pm) due cifre dopo la virgola
21		<p>A1) Progetto organizzativo e funzionale di gestione con riferimento alla qualità espressa attraverso la descrizione di: turnistica, mansionario, responsabilità direttiva e/o di coordinamento, modalità di sostituzione del personale, modalità di contenimento del turn-over, presentazione del sistema di programmazione al cliente/utente, circolazione delle informazioni e di verifica delle attività.</p> <p><i>Motivazione: Il progetto organizzativo e gestionale appare distinto e si coglie in esso il risultato di una buona esperienza pregressa nella gestione di una struttura semi-residenziale. Le mansioni degli operatori sono ben esplicitate. Ben individuati i ruoli dei coordinatori e del referente. Molto buono il percorso individuato per la sostituzione del personale ivi compresa l'attenzione, di cui a pagina 7, rivolta agli utenti nel far accettare il cambiamento di personale. Particolare attenzione viene posta alla preparazione dei neo-assunti e alle esigenze del personale a cui viene garantita la supervisione. Il sistema di comunicazione e di circolazione delle informazioni e di verifica e monitoraggio delle attività sembra garantire un buon livello di efficacia ed efficienza dei servizi. Appare ben evidenziata la ricerca del benessere e soddisfazione degli ospiti e dei loro familiari. Complessivamente il progetto risponde più che adeguatamente sia ai contenuti del capitolato speciale che alle schede tecniche di riferimento. La ripartizione degli operatori impiegati nel servizio non riporta in modo conforme le indicazioni espresse nella scheda tecnica allegata al Capitolato Speciale, pur rispettando gli standard richiesti.</i></p> <p><i>Giudizio: Buono</i></p>	0,70	14,70	
12		<p>A2) Progetto gestionale con riferimento: - agli aspetti generali diretti a gestire le attività in maniera flessibile anche all'interno dei servizi corrispondenti alle schede tecniche facenti parte del lotto, si da rispondere in modo sinergico ai fabbisogni e in modo dinamico ad eventuali sopravvenute variazioni di esigenze di servizio.</p> <p><i>Motivazione: Dal punto di vista gestionale si coglie una capacità molto buona, propositiva, volta a rimodulare l'attività in vista di eventuali criticità. Il manuale di qualità proposto appare in linea con le normative sull'accreditamento e complessivamente la gestione della documentazione sembra garantire un buon funzionamento del servizio. Anche la giornata-tipo e la declinazione delle attività per ciascuna figura professionale rispondono a quanto previsto dai criteri dell'accreditamento.</i></p> <p><i>Giudizio: DISTINTO</i></p>	0,80	9,60	
8		<p>A3) Servizi di supporto: - modalità di organizzazione, gestione ed esecuzione</p> <p><i>Motivazione: I servizi di supporto, sia per quanto riguarda la ristorazione che le pulizie e quant'altro descritto appaiono adeguati rispetto ai bisogni delle strutture e degli ospiti inseriti. Si rileva un mero errore materiale nella descrizione del servizio di ristorazione in quanto a pagina 31 la proposta è rivolta ad altri centri diurni (presumibilmente per un refuso). Lo stesso tipo di errore si ripete anche nelle schede riguardanti i menù stagionali. A prescindere da quanto sopra segnalato il progetto rimane di livello distinto.</i></p> <p><i>Giudizio: DISTINTO</i></p>	0,80	6,40	
8		<p>A4) Offerta, gestione e manutenzione delle strutture</p> <p><i>Motivazione: Congrua e mediamente dettagliata.</i></p> <p><i>Giudizio: Distinto</i></p>	0,80	6,40	
5		<p>A5) Struttura tecnico-organizzativa del gestore dedicata al servizio appaltato: organigramma e curricula formativi con particolare riguardo alle figure con funzione di direzione e coordinamento</p> <p><i>Motivazione: Si rileva la presenza dell'organigramma ben dettagliato e funzionale alla gestione di una struttura semi-residenziale.</i></p> <p><i>Giudizio: BUONO</i></p>	0,70	3,50	



5		A6) Attrezzature e materiale disponibile per l'esecuzione dell'appalto - qualità tecnica e funzionalità dei prodotti offerti <i>Motivazione: Le attrezzature e il materiale descritto rispondono alle esigenze presentate dagli ospiti e dagli operatori.</i> <i>Giudizio: BUONO</i>	0,70	3,50	
4		A7) Attività di formazione, qualificazione e aggiornamento professionale in ambito socio-assistenziale del personale prevista per l'appalto oltre all'aggiornamento obbligatorio <i>Motivazione: Il programma formativo presentato appare molto buono e articolato nelle aree di maggior interesse nel settore. Ampia attenzione è dedicata alla conoscenza dei bisogni e delle problematiche delle persone con disabilità e delle loro famiglie.</i> <i>Giudizio: DISTINTO</i>	0,80	3,20	
4		A8) Impatto ambientale A parità di qualità e prestazioni saranno considerate ai fini dell'attribuzione del punteggio soluzioni che consentono la riduzione del consumo di risorse naturali, la produzione di rifiuti, le emissioni inquinanti i pericoli e i rischi in fase di gestione <i>Motivazione: Previsto efficientamento energetico.</i> <i>Giudizio: Buono</i>	0,70	2,80	
3		A9) Eventuali aspetti migliorativi rispetto alla richiesta <i>Motivazione: Gli aspetti migliorativi presentati risultano interessanti ed adeguati ad elevare il livello della qualità del servizio svolto e riguardano anche le strutture mediante progetti.</i> <i>Giudizio: DISTINTO</i>	0,80	2,40	
70		TOTALE		52,50	70,00
PUNTEGGIO MIGLIORE (pm)	52,5				
PUNTEGGIO MAX (pmax)	70				
Pmax/pm	1,333333333				

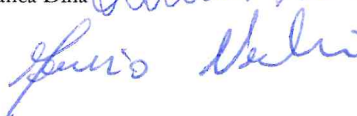
Presidente Pedri Maela



Componente Lucchesi Emilia Bianca Dina



Componente Novelli Maurizio



**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DI PERCORSI ASSISTENZIALI PER DISABILI AREA PISA ZONE DISTRETTO VALDERA, ALTA VAL DI CECINA E PISA CODICE CIG: 72500377CB LOTTO 2**

**VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA:**

Pmax=  
punteggio Scheda D – Il Sole  
massimo previsto Scheda E – Koch  
Punteggio  
massimo  
attribuibile alla  
offerta tecnica 70

punteggio max attribuibile	IDEALCOOP	Descrizione Criteri di valutazione e Giudizio della Commissione	Coeff.	Punteggio ottenuto	Punteggio riparametrato- Pix(Pmax/pm) due cifre dopo la virgola
21		direttiva e/o di coordinamento, modalità di sostituzione del personale, modalità di contenimento del turn-over, presentazione del sistema di programmazione al cliente/utente, circolazione delle informazioni e di verifica delle attività. <i>Motivazione. Si coglie complessivamente un buon progetto, coerente con le richieste del capitolato. Le funzioni dell'oss e dell'educatore (quest'ultimo svolge anche attività occupazionali e formative per una precisa scelta) sono ben descritte. Il responsabile del Servizio/Coordinatore e il referente della struttura sono individuati e descritti come richiesto dalla scheda tecnica. Le modalità di sostituzione, la presenza di operatori jolly, le attenzioni rivolte al personale sembrano garantire efficienza del servizio e contenimento del turn-over. Il sistema di programmazione per il cliente, il percorso di inserimento con osservazione iniziale, predisposizione del progetto, verifica, rimodulazione, descritto a pag 7, sembrano garantire una buona qualità di intervento per gli utenti.</i> <b>GIUDIZIO BUONO</b>	0,70	14,70	
12		A2) Progetto gestionale con riferimento: - agli aspetti generali diretti a gestire le attività in maniera flessibile anche all'interno dei servizi corrispondenti alle schede tecniche facenti parte del lotto, si da rispondere in modo sinergico ai fabbisogni e in modo dinamico ad eventuali sopravvenute variazioni di esigenze di servizio. <i>Motivazione: La gestione complessiva del progetto risponde ai requisiti richiesti per l'accreditamento. La condivisione con le famiglie è un punto di forza molto buono. Le attività proposte per entrambi i centri diurni sono interessanti, in linea con l'esperienza pregressa e il relativo territorio di riferimento.</i> <b>GIUDIZIO DISTINTO</b>	0,80	9,60	
8		A3) Servizi di supporto: - modalità di organizzazione, gestione ed esecuzione <i>Motivazione: I servizi di supporto sono descritti in modo da corrispondere alle richieste ma tuttavia si rileva un orario dedicato alle pulizie de Il Sole appena sufficiente.</i> <b>GIUDIZIO BUONO</b>	0,70	5,60	
8		<i>Motivazione: Nel progetto non si fa menzione della manutenzione ma è presente un idoneo piano di manutenzione.</i> <b>Giudizio: Buono</b>	0,70	5,60	
5		A5) Struttura tecnico-organizzativa del gestore dedicata al servizio appaltato: organigramma e curricula formativi con particolare riguardo alle figure con funzione di direzione e coordinamento. <i>Motivazione. La struttura tecnico organizzativa è ben descritta, appare buona e funzionale; la storicità della gestione dei due centri diurni in gara è garanzia di un funzionamento molto buono, sia in termini organizzativi che di coerenza rispetto alle esigenze degli utenti, ormai conosciuti. Buona è l'individuazione di tre livelli di intervento del modello di organizzazione e coordinamento. Presenti e adeguati i curricula degli operatori individuati.</i> <b>GIUDIZIO DISTINTO</b>	0,80	4,00	
5		- qualità tecnica e funzionalità dei prodotti offerti. <i>Motivazione Le attrezzature descritte rispondono in modo soddisfacente alle esigenze di funzionamento dei due centri diurni. Interessante la strumentazione per la riabilitazione cognitiva (tablet con applicazioni specifiche Erickson). Esaustiva la descrizione dei prodotti offerti.</i> <b>GIUDIZIO SODDISFACENTE</b>	0,60	3,00	
4		A7) Attività di formazione, qualificazione e aggiornamento professionale in ambito socio-assistenziale del personale prevista per l'appalto oltre all'aggiornamento obbligatorio <i>Motivazione: Il programma formativo appare buono con argomenti già individuati da trattare ed altri da individuare in relazione ai bisogni che emergeranno nel corso dell'appalto e da concordare con la committenza</i> <b>GIUDIZIO: BUONO</b>	0,70	2,80	



4		<b>A8) Impatto ambientale</b> A parità di qualità e prestazioni saranno considerate ai fini dell'attribuzione del punteggio soluzioni che consentono la riduzione del consumo di risorse naturali, la produzione di rifiuti, le emissioni inquinanti i pericoli e i rischi in fase di gestione  <i>Motivazione: L'aspetto è curato.</i> <i>Giudizio: Distinta.</i>	0,80	3,20	
3		<i>Motivazione: Buono l'orario aggiuntivo annuo delle figure professionali e la supervisione psicologica. Le attrezzature e gli arredi presentati come migliorie, sono in realtà già stati valutati nel punto A6. Per la parte tecnica proposti aspetti migliorativi.</i> <i>Giudizio: BUONO</i>	0,70	2,10	
70		<b>TOTALE</b>		50,60	70,00
PUNTEGGIO MIGLIORE (pm)	50,6				
PUNTEGGIO MAX (pmax)	70				

Pmax/pm 1,3833992095

Presidente Pedri Maela

Componente Lucchesi Emilia Bianca Dina

Componente Novelli Maurizio

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DI PERCORSI ASSISTENZIALI PER DISABILI  
AREA PISA ZONE DISTRETTO VALDERA, ALTA VAL DI CECINA E PISA. CODICE CIG:  
725005242D LOTTO 3**

Pmax= Scheda F – Struttura semi-residenziale Arcobaleno  
punteggio Scheda G – Struttura semi-residenziale Il Quadrifoglio  
massimo previsto Scheda H – Struttura semi-residenziale L'Orizzonte  
Punteggio  
massimo  
attribuibile alla  
offerta tecnica 70

punteggio max attribuibile	Costituendo RTI AGAPE-PAIM	Descrizione Criteri di valutazione e Giudizio della Commissione	Coeff.	Punteggio ottenuto	Punteggio riparametrato- Pix(Pmax/pm) due cifre dopo la virgola
21		<p>A1) Progetto organizzativo e funzionale di gestione con riferimento alla qualità espressa attraverso la descrizione di: turnistica, mansionario, responsabilità direttiva e/o di coordinamento, modalità di sostituzione del personale, modalità di contenimento del turn-over, presentazione del sistema di programmazione al cliente/utente, circolazione delle informazioni e di verifica delle attività. Motivazione: Il progetto organizzativo e gestionale appare distinto e si evince la pregressa buona esperienza nella gestione di una struttura semi-residenziale. Le mansioni degli operatori sono ben esplicitate. Ben individuati i ruoli dei coordinatori e del referente. Appare molto buono il percorso previsto per la sostituzione del personale e l'attenzione rivolta agli utenti in occasione delle sostituzioni del personale. Particolare attenzione viene posta alla preparazione dei neo-assunti e alle esigenze del personale a cui viene garantita la supervisione. Il sistema di comunicazione, di circolazione delle informazioni, di verifica e monitoraggio delle attività sembra essere di buon livello, atto a garantire efficacia ed efficienza dei servizi. Appare ben evidenziata la ricerca del benessere e soddisfazione degli ospiti e dei loro familiari. Complessivamente il progetto risponde più che adeguatamente sia ai contenuti del capitolato speciale che alle schede tecniche relative alla struttura semi-residenziale Arcobaleno, alla struttura semi-residenziale Il Quadrifoglio e alla struttura semi-residenziale L'Orizzonte. Giudizio: <b>DISTINTO</b></p>	0,80	16,80	
12		<p>A2) <u>Progetto gestionale</u> con riferimento: - agli aspetti generali diretti a gestire le attività in maniera flessibile anche all'interno dei servizi corrispondenti alle schede tecniche facenti parte del lotto, si da rispondere in modo sinergico ai fabbisogni e in modo dinamico ad eventuali sopravvenute variazioni di esigenze di servizio. Motivazione: Nella proposta si evince una buona capacità gestionale, tale da rispondere in modo adeguato anche a fronte di eventuali criticità e nuove esigenze, rimodulando di conseguenza l'attività. Il manuale di qualità proposto appare perfettamente in linea con le normative sull'accreditamento e complessivamente la gestione della documentazione sembra garantire un buon funzionamento del servizio. Rispondono a quanto previsto dai criteri dell'accreditamento anche la descrizione della giornata-tipo e la declinazione delle attività per ciascuna figura professionale. Giudizio: <b>DISTINTO</b></p>	0,80	9,60	
8		<p>A3) Servizi di supporto: - modalità di organizzazione, gestione ed esecuzione Motivazione: Tutti i servizi di supporto descritti appaiono adeguati alle esigenze delle tre strutture semi-residenziali. Giudizio: <b>DISTINTO</b></p>	0,80	6,40	
8		<p>A4) Offerta, gestione e manutenzione delle strutture Motivazione: Congrua e mediamente dettagliata Giudizio: <b>Distinto</b></p>	0,80	6,40	
5		<p>A5) Struttura tecnico-organizzativa del gestore dedicata al servizio appaltato: organigramma e curricula formativi con particolare riguardo alle figure con funzione di direzione e coordinamento Motivazione: Si rileva la presenza dell'organigramma ben dettagliato e funzionale alle gestione dei centri diurni. Giudizio <b>BUONO</b></p>	0,70	3,50	



5	A6) Attrezzature e materiale disponibile per l'esecuzione dell'appalto - qualità tecnica e funzionalità dei prodotti offerti. <i>Motivazione: Le attrezzature e il materiale descritto rispondono alle esigenze presentate dagli ospiti e dagli operatori.</i> <i>Giudizio: BUONO</i>	0,70	3,50	
4	A7) Attività di formazione, qualificazione e aggiornamento professionale in ambito socio-assistenziale del personale prevista per l'appalto oltre all'aggiornamento obbligatorio <i>Motivazione: Il programma formativo presentato appare molto buono e articolato nelle aree di maggior interesse nel settore. Ampia attenzione è dedicata alla conoscenza dei bisogni e delle problematiche delle persone con disabilità e delle loro famiglie.</i> <i>Giudizio: DISTINTO</i>	0,80	3,20	
4	A8) Impatto ambientale A parità di qualità e prestazioni saranno considerate ai fini dell'attribuzione del punteggio soluzioni che consentono la riduzione del consumo di risorse naturali, la produzione di rifiuti, le emissioni inquinanti i pericoli e i rischi in fase di gestione. <i>Motivazione: Previsto efficientamento energetico.</i> <i>Giudizio: Distinto</i>	0,80	3,20	
3	A9) Eventuali aspetti migliorativi rispetto alla richiesta <i>Motivazione: Gli aspetti migliorativi proposti risultano interessanti e in grado di contribuire ad elevare il livello della qualità del servizio svolto nelle tre strutture semi-residenziali e riguardano le strutture mediante progetti</i> <i>Giudizio: DISTINTO</i>	0,80	2,40	
70	<b>TOTALE</b>		55,00	70,00
PUNTEGGIO MIGLIORE (pm)	55			
PUNTEGGIO MAX (pmax)	70			

Pmax/pm 1,2727272727

Presidente Pedri Macla



Componente Lucchesi Emilia Bianca Dina



Componente Novelli Maurizio

